

//

בג"ץ 1635/16

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק



- 1. אבו כף
- 2. אטרש
- 3. דוויאת
- 4. אבו גאנס

5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
 על ידי ב"כ עו"ד עביר גיבראן-דכוור/או סיגי בן ארי ואח'
 מחמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
 טלפון: 02-6283555; פקסי: 026276317

העותרים

ג ג ד

- 1. ממשלת ישראל
 - 2. שר הפנים
- על ידי פרקליטות המדינה,
 משרד המשפטים, ירושלים
 טלפון: 02-6466590; פקסי: 02-6467011

המשיבים

הודעה מטעם המשיביו

- 1. בהתאם לתחלטת בית המשפט הנכבד (כפי השופט סי גיבראן) מיום 28.2.16, על המשיבים להגיש תגובה לעתירה עד ליום 28.4.16.
 - 2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו-על-תנאי שיורה לשר הפנים לבוא וליתן טעם מדוע "לא תבוטל החלטת המשיב 2 מיום 26.1.16, המורה על ביטול הרישיונות למשיבת קבע של העותרים 1-4 בעילה של הפרת אמונים, בהסתמך על סעיף 11(א)(2) לחוק חכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: חוק חכניסה לישראל)".
- כל זאת, על רקע העובדה כי העותרים 3-1 מואשמים, בין היתר, בהריגתו של מר אלכסנדר לבלוביץ ז"ל, עת ידו אבנים לעבר מכוניתו; בעוד העותר 4 מואשם ברציחתם של שלושה ובניסיון לרצוח שבעה בני-אדם נוספים, במסגרת מעורבותו בפיוגוע הירי המזוויע בקו האוטובוס בארמון הנציב.

3. כפי שעולה אף מהעתירה עצמה, השאלה העקרונית הניצבת במוקד העתירה דנו אינה חדשה עמנו והיא ניצבת להכרעתו של בית המשפט הנכבד, בהרכב מורחב, במסגרת בניין 7803/06 אבו ערפה נ' שר הפנים (להלן: עניין אבו-ערפה).

בהקשר זה, יצוין כי בעניין אבו-ערפה הורה בית המשפט הנכבד על מתן צו-על-תנאי בשאלה מדוע לא תבוטל החלטתו של שר הפנים, מיום 30.6.06, המורה על ביטול רישיונות ישיבת הקבע של העותרים דשם, יבין היתר, בשל היעדר הסמכה מפורשת ומפורטת בחקיקה ראשית והיעדר הסדר ראשוני בחקיקה ראשית לשלילת תושבות הקבע של מי שנולדו במזרח ירושלים בעילה של הפרת אמונים או בעילות אחרות שלהן טוען המשיב ו" (להלן: השאלה העקרונית).

מאז ניתן הצו-על-תנאי בעניין אבו-ערפה ביום 23.10.11, חוגש כתב תשובה מפורט מטעם המדינה, חתקו מספר דיונים בפני בית המשפט הנכבד, כאשר האחרון שבהם נערך בפני הרכב מורחב של תשעה שופטים, בדאשות כב' הושיאה נאור, ביום 5.5.15. כעת, ממתניס הצדדים למתן פסק דין בשאלה העקרונית.

4. במצב דברים זה, כאשר בית המשפט הנכבד יושב על המדוכה בשאלה העקרונית בהרכב מורחב, המשיבים סבורים כי מטעמים של יעילות דיונית יש לאפשר בידם להגיש את תגובתם לעתירה לאחר מתן פסק הדין בעניין אבו-ערפה, וזאת בהתאם ללוח הזמנים שיקבע בית המשפט הנכבד.

5. למען חסר ספק, יובהר כי אין באמור בסעיף 4 לעיל משום ויתור על טענה כלשהי העומדת למשיבים או משום הסכמה לנטען בעתירה.


ד"ר רוזנר

סגן בכיר בפדקליטות המדינה

היום, י"ז בניסן, תשע"ו

25 באפריל, 2016